

Colleges of Applied Arts and Technology

**JCC**

Support Staff Joint Classification Committee

Collèges d'arts appliqués et de technologie

**CCC**

Comité conjoint de classification  
Personnel de soutien

---

**MINUTES**

Thursday, May 26, 2011 – 11:30 a.m.  
The Council  
20 Bay Street, Suite 1600, Toronto

**UNION:**

Co-Chair, Richard Belleau  
Naz Binck  
Betty Cree  
Tracey MacMaster

**MANAGEMENT:**

Co-Chair, Sandra Bennett (Durham)  
Erin Holl (Council)  
Jeannine Nagy (Confederation)  
Cathy Viviano (Council)  
Sheila Wilson (Fanshawe)

**Regrets:**

Michael Culkeen

---

**PROCÈS VERBAL**

Le jeudi 26 mai 2011, 11 h 30  
Le Conseil  
20, rue Bay, bureau 1600, Toronto

**SYNDICAT :**

Richard Belleau, coprésident  
Naz Binck  
Betty Cree  
Tracey MacMaster

**EMPLOYEUR :**

Sandra Bennett (Durham), coprésidente  
Erin Holl (Conseil)  
Jeannine Nagy (Confederation)  
Cathy Viviano (Conseil)  
Sheila Wilson (Fanshawe)

**Absences :**

Michael Culkeen

---

The union chaired the meeting.

**1. APPROVAL OF THE PREVIOUS MINUTES**

The December 14, 2010 Minutes were signed by the parties.

The union requested amendments to Sections 2a, 2b and 2d of the March 30, 2011 Minutes and asked that the revised minutes be sent electronically for review prior to being sent to translation.

**2. BUSINESS ARISING**

**a) Factor 4 – Planning and Coordinating**

Management reported they had conferred with their in-house pay equity consultant to discuss the purpose of the planning and coordinating factor. Specifically, should the definition of "other employees" include clients? The consultant indicated that including clients in the

---

Le syndicat préside la réunion.

**1. ADOPTION DES PROCÈS-VERBAUX DES RÉUNIONS PRÉCÉDENTES**

Le procès-verbal de la réunion du 14 décembre 2010 est signé par les parties.

Le syndicat demande que des modifications soient apportées aux points 2 a), b) et d) du procès-verbal de la réunion du 30 mars 2011. Le syndicat demande aussi qu'on lui envoie la version révisée avant de transmettre le procès-verbal au service de traduction.

**2. QUESTIONS DÉCOULANT DU PROCÈS-VERBAL**

**a) Facteur 4 – Planification et coordination**

L'employeur dit s'être entretenu avec son conseiller interne en matière d'équité salariale au sujet du but du facteur « planification et coordination ». Plus précisément, la définition « d'autres employés » devrait-elle comprendre les clients? Le conseiller a indiqué que l'inclusion des clients dans

definition could lead to inequities in the plan as this factor is designed to measure internal college work. The union disagreed with this information and reiterated that this factor is designed to measure the skill of planning and coordinating used by support staff in their position. The union also requested that JCC invite Bruce Martin from Mercer (the plan developer) to attend the next meeting. Management agreed to contact Mercer and invite Mr. Martin to the next meeting.

#### **b) Expedited Arbitrators**

Following discussion, the parties agreed there is no need at this time to expand the list of classification arbitrators. The parties agreed to defer this item for future discussion.

#### **c) Pre-Bargaining Items**

##### **(i) Article 18.4.1.1**

The union indicated that the internal process as proposed by the Employer prior to the implementation of the new Evaluation System worked well. The union further reiterated their position that JCC should table a joint recommendation to change the date of retroactivity to when the internal college process began.

Management stated it does not support any changes to the language of this article as there has been no indication from the colleges that the current language is problematic.

##### **(ii) Article 18.4.3.5**

The union stated JCC should issue a directive to the arbitrators that when the parties cannot agree on a site, a neutral site should be selected.

Management will consider the union's request, follow up with the colleges and discuss after bargaining has concluded.

##### **(iii) Payband M**

Management reported that the colleges are not experiencing any recruitment or

la définition pourrait mener à des iniquités au sein du système d'évaluation, car ce facteur a été conçu pour mesurer le travail interne du collègue. Le syndicat est en désaccord avec cet énoncé et il réitère que le facteur a été conçu pour mesurer les compétences en planification et coordination employées par les membres du personnel de soutien dans leur poste. En outre, le syndicat demande au CCC d'inviter Bruce Martin de Mercer (concepteur du système) à la prochaine réunion. L'employeur accepte de contacter Mercer et d'inviter M. Martin à la prochaine réunion.

#### **b) Arbitres – Arbitrage accéléré**

Après discussion, les parties conviennent qu'il n'est pas nécessaire d'ajouter des noms à la liste des arbitres de classification. Les parties acceptent de reporter la discussion de ce point à une prochaine réunion.

#### **c) Travaux préparatoires à la négociation**

##### **(i) Sous-alinéa 18.4.1.1**

Le syndicat indique que le processus interne, tel que proposé par l'employeur avant la mise en œuvre du nouveau système d'évaluation, fonctionnait bien. Le syndicat réitère sa position selon laquelle le CCC devrait déposer une recommandation conjointe visant à modifier la date d'effet de la rétroactivité pour qu'elle tienne compte du moment où le processus interne du collègue a été initié.

L'employeur déclare qu'il ne peut appuyer l'apport de quelque modification que ce soit au sous-alinéa, car aucun collègue ne lui a signalé que le texte actuel était problématique.

##### **(ii) Sous-alinéa 18.4.3.5**

Le syndicat déclare que le CCC devrait émettre une directive aux arbitres pour qu'un endroit neutre soit sélectionné lorsque les parties ne peuvent s'entendre sur un lieu.

L'employeur étudiera la demande du syndicat, fera un suivi auprès des collèges et en discutera après la conclusion des négociations.

##### **(iii) Tranche salariale M**

L'employeur indique que les collèges n'ont pas de problèmes de recrutement ou de rétention

retention issues that would warrant the addition of Payband M to the classification system at this time.

The union reiterated their position that there is a need to add Payband M.

#### **d) Resolution Process for JCC**

The parties agreed to engage the services of Mercer to assist with the immediate issue requiring resolution (i.e. Planning and Coordinating factor). Management will invite Bruce Martin to attend the next meeting. The union suggested JCC consider developing a process similar to Article 14.7.3.2. The parties agreed to work together on developing a process.

#### **e) Arbitrator Reorientation/Training Session**

The parties agreed to schedule a reorientation session on either February 21 or February 23, 2012 subject to the classification arbitrators' availability.

### **3. NEW BUSINESS**

#### **a) McLaren Decision – Preliminary Objection**

The union stated their concern that Arbitrator McLaren agreed with the colleges' preliminary objection, i.e. *"The College will not, and is not required to justify their rating in their proceeding. Rather, the Union must meet the onus placed upon it to establish its case."*

The union position is that the Arbitrator is required to determine whether the PDF is accurate and properly evaluated.

Management will review the award, investigate further and report back at the next meeting.

### **4. NEXT MEETING**

The next meeting is tentatively scheduled for September 28, 2011 at 11:30 a.m. at the Council's office.

Meeting adjourned at 1:30 p.m.

qui nécessiteraient l'ajout d'une tranche salariale « M » au système de classification.

Le syndicat réitère sa position selon laquelle il est nécessaire d'ajouter une tranche salariale « M ».

#### **d) Processus de règlement des différends du CCC**

Les parties conviennent de retenir les services de Mercer pour les aider à résoudre le problème actuel (c.-à-d. le facteur de planification et coordination). L'employeur invitera Bruce Martin à la prochaine réunion. Le syndicat propose au CCC d'examiner la possibilité d'élaborer un processus semblable à celui prévu au sous-alinéa 14.7.3.2. Les parties conviennent de travailler ensemble à l'élaboration d'un processus.

#### **e) Séance de réorientation/formation des arbitres**

Les parties conviennent de tenir une séance de réorientation le 21 ou le 23 février 2012, en fonction de la disponibilité des arbitres de classification.

### **3. QUESTIONS COURANTES**

#### **a) Décision de McLaren – Objection préliminaire**

Le syndicat a exprimé son inquiétude au sujet du fait que, dans sa décision, l'arbitre McLaren accepte l'objection préliminaire des collègues, c.-à-d. [TRADUCTION « *Le Collège ne devra pas justifier son évaluation dans cette instance, et il n'est pas tenu de le faire. Le syndicat a plutôt le fardeau d'établir sa cause.* »]

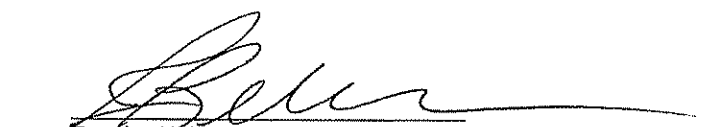
La position du syndicat est qu'il revient à l'arbitre de déterminer l'exactitude du FDT et de son évaluation.

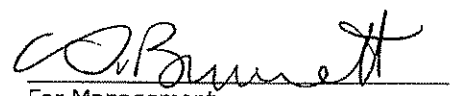
L'employeur révisera et étudiera plus à fond cette décision, et fera un rapport à la prochaine réunion.

### **4. PROCHAINE RÉUNION**

La prochaine réunion est provisoirement fixée au 28 septembre 2011 à 11 h 30 dans les bureaux du Conseil.

La séance est levée à 13 h 30.

  
For the Union

  
For Management

Date: May 31, 2012.